**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/12-01 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-01/21 в отношении адвоката**

**К.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя адвоката К.Ю.А. - адвоката Б.В.А., заявителя, представителя заявителя – Б.К.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.М.В. в отношении адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 02.09.2019г. она заключила соглашение с адвокатом на подачу апелляционной жалобы в М. городской суд. Адвокат обещал положительный результат, чем было обусловлено вознаграждение в размере 1 250 000 рублей. Адвокат познакомил заявителя с неким А., имеющим связи в Мэрии г.М., который должен был оказать влияние на процессуальный результат рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Адвокат подал апелляционную жалобу и сказал, что необходимо ждать повестки в суд. Однако, заявитель узнала, что судебное заседание прошло без её участия и без участия адвоката. Адвокат признал, что пропустил дело, поскольку у А. был инсульт.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.12.2020г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 12 о представлении объяснений по доводам обращения.

27.01.2021г. от заявителя поступила копия определения Л. районного суда г.Москвы от 25.11.2019г. о возвращении апелляционной жалобы.

29.01.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.02.2021г. заявитель и ее представитель – Б.К.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

19.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Ю.А. – адвокат А.С.И. - в заседание комиссии явилась, возражала против жалобы. По ходатайству представителя адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены материалы адвокатского досье адвоката К.Ю.А.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Ю.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.п.1,2 ст.8, п.5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по подаче апелляционной жалобы и представительству интересов доверителя в апелляционной инстанции (Мосгорсуде) по гражданскому делу;
* в телефонных разговорах с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, ненормативную лексику, а также систематически использовал фамильярный стиль общения с доверителем;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя в заблуждение относительно причин неисполнения поручения в течение длительного периода времени (более 1 календарного года).

21.04.2021г. от председателя Президиума Коллегии адвокатов г.Москвы «…..» Б.В.А. поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат и его представитель Б.В.А. в заседание Совета 28.04.2021г. явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии.

28.04.2021г. решением № 09/25-19 Совет, руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА, отложил рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку обе стороны выразили согласие на примирение путём урегулирования денежных претензий доверителя к адвокату. Адвокату была разъяснена целесообразность мирного разрешения разногласий с доверителем.

26.05.21г. заявитель и ее представитель в заседание Совета явились, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии. Заявитель пояснила, что после отложения Советом рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом не предпринято никаких попыток для мирного урегулирования возникшего спора.

Адвокат и его представитель в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии. Адвокат, поддержав доводы поданного в его защиту несогласия с заключением квалификационной комиссии от имени адвокатского образования, пояснил, что не согласен с размером вознаграждения по версии доверителя, но при этом не согласен возвратить вознаграждение ни полностью, ни в части, исходя из признаваемого размера. По устному ходатайству представителя адвоката К.Ю.А. – адвоката Б.В.А. - к материалам дисциплинарного производства приобщены характеристика адвоката К.Ю.А. и благодарственные письма.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы возражений, представленных в форме заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии от имени адвокатского образования, Совет находит неубедительными и противоречащими не только материалам дисциплинарного дела, но и правовой позиции самого адвоката в ходе дисциплинарного разбирательства (несмотря на поддержку этих доводов, высказанную адвокатом в заседании Совета).

Ссылка на то, что по зарегистрированному в документах адвокатского образования соглашению с заявителем вознаграждение не перечислялось на счёт и не вносилось в кассу, свидетельствует о наличии самостоятельных нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», поскольку адвокат либо нарушил обязанность по внесению вознаграждения в адвокатское образование, либо приступил к исполнению не заключённого соглашения.

Довод о том, что адвокат не обязан был приступать к исполнению соглашения представляется надуманным и не соответствует ни расшифровкам телефонных переговоров с доверителем, ни представленному в материалах дисциплинарного дела адвокатскому производству по принятому поручению.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом не было исполнено поручение осуществить представительство в апелляционной инстанции М. городского суда по гражданскому делу ни лично, ни силами привлечённых к исполнению поручения иных лиц. Адвокатское производство фактически сводится к тексту краткой апелляционной жалобы, составленной до ознакомления с текстом мотивированного решения суда первой инстанции. Несмотря на наличие в досье ходатайства с требованиями об ознакомлении с материалами гражданского дела № ….. и протоколами судебных заседаний для подготовки подробной апелляционной жалобы, указанные действия в интересах доверителя так и не были совершены. Как явствует из представленной переписки, заявитель самостоятельно выяснил, что апелляционная жалоба была возвращена заявителю ввиду не устранения недостатков, т.е. вследствие невыполнения сугубо правовой работы по апелляционному обжалованию.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что между адвокатом и доверителем происходило общение неприемлемое как по форме, так и по содержанию. Использование ненормативной лексики, сниженного стиля и фамильярно-развязной манеры разговора не отвечает требованиям п.1 ст.4, п.2) ст.8, п.5 ст.10 КПЭА. Обращает на себя внимание, что адвокатом К.Ю.А. намеренно избран стиль общения, направленный на уклонение от выяснения интересующих доверителя вопросов по существу, т.е. не соответствующий требованию честного, разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей, установленного п.1) ст.8 КПЭА.

Совет находит, что как сам факт неисполнения профессиональных обязанностей перед доверителем, так и сопутствующие обстоятельства, установленные квалификационной комиссией, являются действиями, подрывающими доверие не только к адвокату персонально, но и к адвокатуре как институту.

Продолжительное введение доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения и причинах его неисполнения, обсуждение возможностей внепроцессуального вмешательства третьих лиц и влияния на ход судебного разбирательства, увиливание от обсуждения с доверителем подробностей, связанных с уплаченным вознаграждением, создают представление о существовании подобных практик в адвокатском сообществе и подрывают доверительность фидуциарных по правовой природе отношений между заведомо более слабой стороной (доверителем) и более профессиональной стороной (поверенным). В соответствии с п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о нарушении адвокатом К.Ю.А. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.п.1),2) ст.8, п.5 ст.10 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает приведенные выше действия адвоката К.Ю.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет учитывает также, что в ходе дисциплинарного разбирательства со стороны адвоката не совершено никаких действий к примирению или возврату неотработанного вознаграждения в признаваемом адвокатом размере, несмотря на специально предоставленное для этого Советом время. Умышленными действиями адвоката интересам доверителя был причинён существенный вред.

Положительная характеристика (в которой опущен факт ранее объявлявшегося адвокату предупреждения решением Совета АПМО № 03/25-08 от 27.08.18г.) и благодарственные письма, а также отсутствие непогашенных дисциплинарных взысканий не влияют на тяжесть установленных дисциплинарными органами нарушений, и не позволяют Совету ограничиться мерой дисциплинарной ответственности, не связанной с прекращением статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.Ю.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.пп.1),2) п.2 ст.17, пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 и 2 ст.8, п.5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по подаче апелляционной жалобы и представительству интересов доверителя в апелляционной инстанции (Мосгорсуде) по гражданскому делу;
* в телефонных разговорах с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, ненормативную лексику, а также систематически использовал фамильярный стиль общения с доверителем;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя в заблуждение относительно причин неисполнения поручения в течение длительного периода времени (более 1 календарного года).

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.Ю.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трёх лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов